



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.52/2011

Analizând proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.52/2011, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 11.05.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D374/11.05.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.52/2011.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează, printre altele, eliminarea din cuprinsul Normelor metodologice a prevederilor referitoare la plata contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate persoanelor care beneficiază de indemnizația pentru creșterea copilului, reglementarea perioadei care se ia în calcul în vederea stabilirii dreptului la concediu și indemnizație în situația prevăzută la art.9¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.132/2011, cu modificările și

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

completările ulterioare, precum și reglementarea acordării stimulentului de inserție în cuantum de 1500 și 650 de lei, în funcție de momentul la care se solicită dreptul la concediul și indemnizația pentru creșterea copilului, în perioada până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu dizabilități.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **titlu**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară eliminarea sintagmei „a Guvernului”.

3. La **art.I pct.3**, referitor la textul propus pentru **art.4 alin.(2)**, semnalăm că soluția legislativă de a defini expresia „*perioada de referință*” ca fiind „*perioada de 2 ani înainte de nașterea copilului și cuprinde 24 luni calculate începând cu luna calendaristică a nașterii copilului care face parte integrantă din această perioadă*” nu este conținută de actul normativ de nivel primar în executarea căruia este adoptat prezentul proiect.

Ca urmare, această soluție legislativă nu poate face obiectul prezentului proiect de hotărâre a Guvernului, ci trebuia introdusă în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010, astfel că este necesară eliminarea sa din prezentul proiect

Formulăm prezenta observație și pentru soluția legislativă preconizată pentru **alin.(4)**, prin care se definește expresia „*perioada de eligibilitate*”, precum și pentru normele preconizate la **art.I pct.10** pentru **art.8¹ alin.(2)** și **(3)**.

În acest sens, menționăm că modalitatea de calcul a perioadei de referință, respectiv a perioadei de eligibilitate, nu este prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010, care nu conține nici dispoziții potrivit cărora cele două expresii vor fi dezvoltate în normele metodologice de aplicare a acesteia.

Precizăm că, în conformitate cu art.108 alin.(2) din Constituția României, hotărârile Guvernului, ca legislație secundară, urmăresc organizarea executării actului normativ de nivel superior, astfel că acestea pot doar detalia, subsecvent, normele primare, fără însă a putea institui obligații, atribuții, raporturi juridice nereglementate prin norme juridice la nivel de lege. Totodată, potrivit prevederilor art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(3) *Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.*”.

Menționăm că, potrivit paragrafului 42 din Decizia Curții Constituționale nr.457/2020, „*Potrivit regimului său constituțional, hotărârea Guvernului intervine atunci când executarea unor prevederi ale legii reclamă stabilirea de măsuri sau reguli subsecvente*”.

4. La **art.I pct.5**, semnalăm că este necesară revederea sintagmei „*Perioada prevăzută la art.6 lit.b)*” din textul propus pentru **art.4¹ alin.(6¹)**, deoarece este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea normei. În acest sens, menționăm că nu se înțelege care este elementul structural la care se face trimitere, având în vedere faptul că art.6 din prezentele norme metodologice este structurat în 10 alineate, iar art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 este abrogat.

5. La **art.I pct.6**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art.6 alin.(5) lit.b)**, semnalăm că, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Normele metodologice, text asupra căruia nu se intervine prin prezentul proiect, Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare este denumită în continuare **Codul fiscal**, fiind necesară înlocuirea sintagmei „*Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare*” cu sintagma „*Codul fiscal*”.

6. La **art.I pct.7**, referitor la norma propusă pentru **art.6 alin.(6) lit.a)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „*pentru situațiile prevăzute*” cu sintagma „*pentru situațiile prevăzute*”.

La **lit.d)**, din considerente de ordin gramatical, termenul „*acordată*” trebuie să fie redat ca „*acordate*”, iar pentru completarea informației juridice, după indicarea legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.30/2020 va fi inserată mențiunea „*cu modificările și completările ulterioare*”. Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare, inclusiv pentru anexa nr.1.

7. La **art.I pct.8**, pentru precizia exprimării, sintagma „*cazurile prevăzute la art.2 alin.(5) lit.g), h)*” din textul propus pentru **art.6 alin.(8)** trebuie înlocuită cu sintagma „*cazurile prevăzute la art.2 alin.(5) lit.g), sau h) din ordonanța de urgență*”.

8. La **art.I pct.12**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, partea dispozitivă va fi reformulată, astfel:

„12. La articolul 13, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(2) și (3), cu următorul cuprins:”.

9. La **art.I pct.13**, din debutul **alin.(1)** va fi eliminat numărul articolului din care acesta face parte, pentru a nu se înțelege că se modifică întregul art.18.

10. La **art.I pct.14**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art.19¹ alin.(3)**, recomandăm eliminarea cuvântului „*direct*”, ca inutil.

11. La **art.I pct.17**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „*realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, agricole*” din norma preconizată pentru **art.22 alin.(1)** trebuie înlocuită cu sintagma „*realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, din activități agricole*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin.(5)**.

La **alin.(7)**, pentru evitarea repetării termenului „*salariilor*” sugerăm înlocuirea lui cu „*acestora*”. De asemenea, pentru suplețea reglementării, precizăm că **art.16 alin.(4)** din ordonanța de urgență conține doar lit.a) și b), nefiind astfel necesară indicarea acestor litere.

12. La **art.I pct.19**, referitor la norma preconizată pentru **art.24 lit.e)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*prevăzute la lit.a), b) c) și d)*” trebuie înlocuită cu sintagma „*prevăzute la lit.a)-d)*”.

13. La **art.I pct.21**, pentru unitate de redactare cu norma preconizată pentru **art.20 alin.(2)**, recomandăm reformularea textului propus pentru **art.32 alin.(1)**, astfel:

„(1) Suspendarea plății/Încetarea drepturilor/Reluarea plății drepturilor/Modificarea cuantumului drepturilor prevăzute la art.2 alin.(1), art.7, 31 și art.32 alin.(1) lit.c) și d), alin.(2) și (5) din ordonanța de urgență se face prin decizie scrisă a directorului executiv al agenției teritoriale, care se comunică beneficiarului în termen de 15 zile lucrătoare de la data emiterii direct sau prin poștă, inclusiv poșta electronică sau orice alt mijloc de comunicare, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Modelele deciziilor se aprobă prin decizie a directorului general al Agenției.”

14. La **art.I pct.24**, semnalăm că este necesară revederea normei preconizate pentru **art.36 alin.(1)**, deoarece reiterează în mod inutil dispozițiile *de lege lata* ale **art.22 alin.(1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010, ceea ce contravine prevederilor **art.16 alin.(2)** din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Într-un act normativ emis pe baza și în executarea altui act normativ de nivel superior nu se utilizează reproducerea unor dispoziții din actul superior, fiind recomandabilă numai indicarea textelor de referință. În asemenea cazuri preluarea unor norme în*

actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază.”.

Formulăm prezenta observație și pentru teza I a textului propus pentru **art.36 alin.(3)**.

15. La art.I pct.25 și 26, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm reformularea textelor, astfel:

„25. Anexa ”Perioade asimilate” la anexa 1 la normele metodologice se modifică și se înlocuiește cu anexa nr.1 la prezenta hotărâre.

26. Anexa nr.2 la normele metodologice se modifica și se înlocuiește cu anexa nr.2 la prezenta hotărâre.”.


16. La art.II, în considerarea observațiilor formulate la pct.3 *supra*, semnalăm că soluția legislativă preconizată are caracterul unei norme primare, prin care se reglementează actualizarea din oficiu a noului quantum al stimulentului de inserție stabilit în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 ca urmare a modificărilor aduse acesteia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2021. În actuala redactare, respectiva normă nu poate face obiectul prezentului proiect de hotărâre a Guvernului, ci trebuia introdusă în cuprinsul actului de nivel primar în executarea căruia este adoptat, astfel că este necesară eliminarea sa din prezentul proiect.

În ipoteza în care nu este însușită prezenta observație, pentru completarea informației juridice, în text va fi inserat titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010, la prima referire se vor indica și modificările aduse prin legea de aprobare, iar teza finală privind Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2021 va fi eliminată ca redundantă, întrucât aceasta este inclusă în evenimentele suferite la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010.

17. La art.III, pentru concizia exprimării, sintagma *„modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre a Guvernului”* va fi înlocuită cu *„cele aduse prin prezenta hotărâre”*.

18. La anexa nr.1, este necesar ca la Legea nr.346/2002, după indicarea republicării, să se introducă mențiunea referitoare la modificările și completările ulterioare, observație valabilă, în mod corespunzător, și în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.30/2020.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr.310/12.05.2021